

平成28年度 山村活性化支援交付金の評価シート

1. 評価者氏名	井 下 勉				
2. 事業実施主体名	柳田山村活性化協議会	事業開始年度	目標年度	事業実施期間	
3. 事業費(うち国費)	2,538,627円(2,531,147円)	平成27年度	平成29年度	平成28年 4月28日～平成29年 3月24日	
4. 取組振興山村名	柳田村、神野村				
5. 事業評価					
① 総合評価	○ 取組の実施状況や目標の達成に必要な取組が十分に行われたか。 (②から⑤までを踏まえた総合的な評価)		③ 事業実績	○ 山村活性化支援交付金事業実施計画の目標は達成できているか。	
	評 価 (該当に○) (A) 優良 (B) 良好 (C) 低調			評 価 (該当に○) (A) 優良 (B) 良好 (C) 低調	
(評価理由及び助言等のコメント) ・目標数値が2名増で実績が2名、研修会2回開催計画が1回だったので評価を(B)とした。		(評価理由及び助言等のコメント)※各取組の達成率も明示した計算式を記入 ・生産者増は2名、販売価格の0円増は生産初年で当然であるが、生産者増がもう1名あって欲しかったので評価は(C)とした。			
<div style="border: 2px solid red; border-radius: 50%; padding: 10px; color: white; font-weight: bold;"> 1分の1=100%・・・2 0分の0= 無評価 理由:生産者増は目標値0だったので無評価とした </div>					
② 取組状況	○ 目標の達成のためどのような活動が行われたか。		④ 実施体制	○ 事業実施体制図等のように役割分担した取り組みとなっていたか。	
	評 価 (該当に○) (A) 優良 (B) 良好 (C) 低調			評 価 (該当に○) (A) 優良 (B) 良好 (C) 低調	
(評価理由及び助言等のコメント) ・苗木生産者の呼びかけの取組は実施した。しかし、実績は目標を上回らず(B)とした。		(評価理由及び助言等のコメント) ・事業実施体制が概ね整備され、事業が進められている。 ・しかし、取組を行う団体は限られている。			
⑤ その他	・制作されたパネルを町内の金融機関や郵便局で掲示したところ、地元紙2紙で紹介された。(平成28年 月 日付け北陸中日新聞、平成28年 月 日付け北国新聞) ・研修会開催についても地元(北国)紙が記事として掲載いただいた。				

※評価者(学識経験者等第三者)が複数いる場合には、評価者間で調整した評価結果を記載すること。